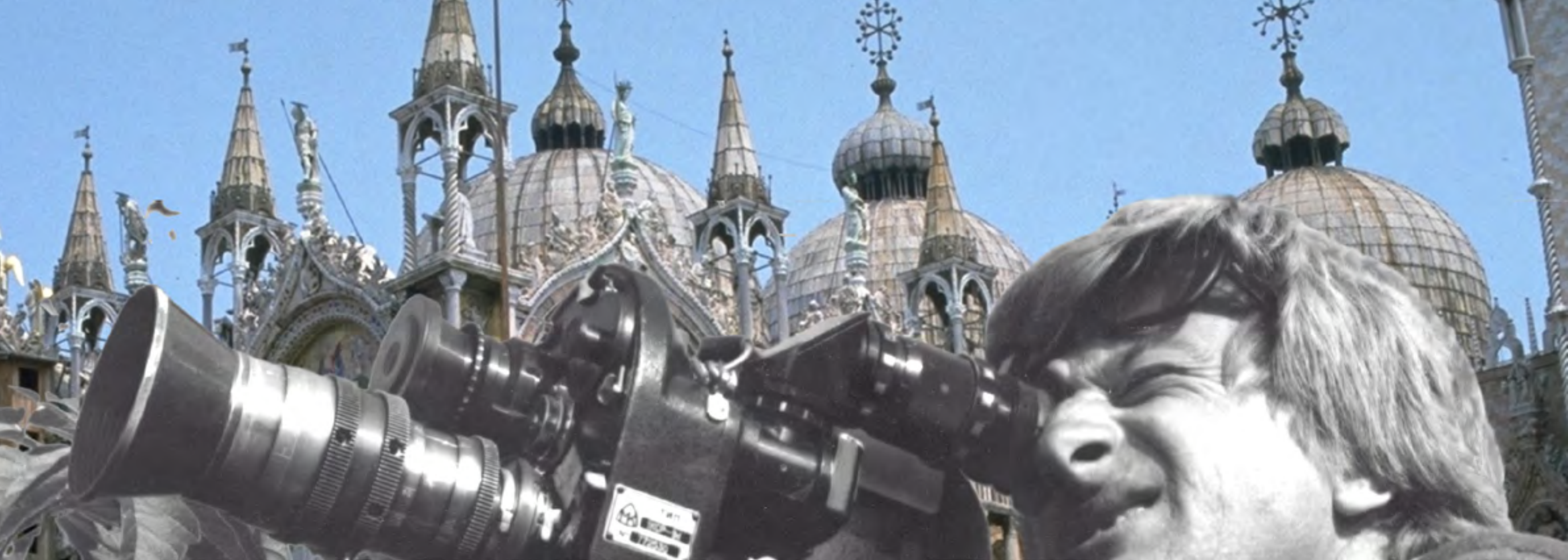


The background of the entire page is a photograph. On the left, a white lighthouse with a red lantern room is visible against a clear blue sky. In the lower foreground, a white seagull with dark wings is captured in mid-flight, its wings spread wide.

беседа О КОМПОЗИЦИИ

с киносценаристом В.П.Бабенко
членом Союза кинематографистов
СССР и Украины





Беседа 1.

*С психологами проф. Ершовой-Бабенко И.В.,
асп. Мадиновой Ю.И.*

4 февраля 2013

В.П. – Валерий Павлович, *И.В.* - Ирина Викторовна, *Ю.* – Юля

В.П.: Композиция – это инструмент для создания не только изображения и не только в кино, фотографии, живописи, скульптуре, психологии. Уметь видеть и читать снимок – значит понять, что собой представляет человек, который создал фотографию. Это первое. Понимаете, каждый человек смотрит на все по-разному, а между тем, у всех людей одни и те же инструменты – глаза, голова, ноги, чтоб подняться вверх и спуститься вниз. Каждый раз, когда Вы смотрите на что-нибудь всего-навсего слегка подняв голову, сразу меняется изображение и его значение. Из геометрической композиции, если Вы смотрите на море, то, как правило, Вы видите неба меньше на две трети, чем моря, т.е. верхняя часть больше, чем нижняя. Если Вам хочется посмотреть на облака, то Вы поднимаете голову – меняете ракурс. Опять две трети неба и облаков, и одна треть моря. Правда, море – это цветное отображение неба, оно само по себе не имеет цвета. А смотрятся два ракурса по-разному, не одинаково, и состояние Ваше при этом точно такое же не одинаковое. Часто Вы получаете только удовлетворение во время просмотра. Во время шторма наш человек (я имею в виду, живущий в средней полосе) привык к тому, что море, когда волнуется, когда волны бьют о берег – это очень красиво. На самом деле это же беда. Когда море бушует, может наступить и девятый вал, и вообще все что угодно, в общем какое-то зло. Но Вы смотрите на море и на небо без всякого раздражения благодаря соотношению цвета и горизонта, которым Вы пользуетесь. А цвет варьирует от голубого до серого. Иногда бывает на небе чернота – тучи, гроза. Но это бывает редко, тем более, что можно пойти и спрятаться от будущего дождя под каким-либо навесом. А теперь для примера возьмем землю, пахоту. Если Вы поднимите горизонт вверх, т.е. опустите глаза вниз, то увидите большую часть черного – пахота, и небольшую часть – голубое небо. Смотрите соотношение черного к голубому, если горизонт высоко поднят, то Вы увидите...

Ю.: Много черного.

В.П.: Много черного. А если сделать наоборот, то окажется, что черное не мешает, его немного, поэтому снимок будет смотреться гармонично и никакого угнетения Вы не почувствуете. Вот это и есть геометрическая композиция с цветовым восприятием. Человек вертит глазами и головой. В кино – это панорама, это ракурсы, это трансфокация. Когда Вы смотрите на какой-то предмет внимательно, Ваши зрачки ничего вокруг как бы не замечают. Вы видите, но все внимание концентрируется на определенном предмете. Точно так же при построении изображений или при использовании композиции по законам, с которыми Вы ознакомились в «Геометрической композиции»¹. Там есть определения точки, диагонали, треугольников, эллипсов и др. Все, что я Вам сейчас говорил, это все человек и его сущность. И все, что там написано, это не только кино. Я использовал термин «кино», так как когда-то мне понадобилась подобная книжка. А вот Ирина Викторовна очень серьезно поработала со мной над этими материалами, так же используя их в диссертации, книгах и т.д., а сейчас использует, как я знаю, в интерпретации картинок, нарисованных кем-либо. Хочу Вам показать и проанализировать несколько снимков, так будет нагляднее и понятнее. Смотрите, что можете об этом сказать? Это случайный снимок или не случайный?

Ю.: На первый взгляд – случайный.

В.П.: А на второй?

Ю.: Есть диагональ.

В.П.: Как же тогда случайность? И изображение Вас не отталкивает, а наоборот, привлекает, и не только цветовой композицией. Темное пятно, светлое пятно, среднее пятно. Однако, это не случайность, потому что пятна уравновешивают друг друга. Согласны? Поехали дальше.



¹ Бабенко В.П. Геометрическая композиция. Курс лекций. – Одесса, 2013.

В.П.: Вот как показать памятник Екатерине, если вокруг полно домов, а он маловыразителен – далеко сидят вообще где-то на балконах, а вблизи, видите, какие сильные ракурсные искажения? Вы знаете, наверное, что если снимать снизу, то перспектива уходит вверх, а если сверху – в ноги.

Ю.: Да.

В.П.: Так вот я сделал этот снимок с фонарем. И фонарь уравновесил их.

Ю.: Глядя на эту фотографию, как это ни странно звучит, я вижу памятник в динамике.

В.П.: Конечно, конечно. Это я собирался сказать дальше. Именно так. И таких снимков мы сегодня увидим много.

Ю.: А насчет психологического восприятия фоторафий? Можете сказать пару слов?

В.П.: На снимке памятника безусловно видна динамика. Голубок тоже здесь кстати.

Ю.: Голубок мне очень нравится. Я смотрела на фотографию, смотрела, и только через время увидела голубка.

В.П.: А почему? Вспоминайте.

Ю.: Тоже диагонали. А посредине точка. Да?

В.П.: Конечно. Для этого голубок и был снят. Если создать с его помощью динамику, то две фигуры – памятник и фонарь – обе идут вверх. Кадр выражен динамично. А еще здесь очень важный момент – памятник в форме треугольника.

Ю.: А так тут треугольник – вверх вершиной, а фонарь – вниз.

В.П.: Подождите, давайте говорить о памятнике. Нас интересует памятник. Обратите внимание, что у него расширенный книзу треугольник, очень устойчивая фигура. Фонарь в форме неустойчивой фигуры, ибо мы не видим основания. Все же изображение не замкнутое, а разомкнутое. А что там внизу, мы не знаем. Оно падающее. А если



падает, то создает динамику. Можно было, конечно, снять, чтобы они стояли вертикально. Снять с поднятых вверх рук. Вот то, о чем я говорил вначале о море и горизонте. На снимке с памятником, исходя из их цветовой схемы, нет тревоги, здесь синее сочетается с белым, ничего не мешает. Понимаете, по этим снимкам вряд ли можно объяснить разные психологические или психические отклонения... Но я могу Вам сказать, что в таком случае можно почувствовать. Вот Вы без меня почувствовали и голубя, и памятник, и фонарь. Можно анализируя различные композиции часто охарактеризовать человека, который создал изображение для Вас.

Ю.: А как Вы думаете, все одинаково воспринимают изображение?

В.П.: Абсолютно нет. Это и есть главное. Вы можете это узнать, когда кто-то примет Вашу работу.

И.В.: По этому поводу могу сказать, что у каждого человека формируется своя композиция внутреннего мира, в котором он живет. Эта композиция может иметь жесткий характер существования. В этом случае, все, что он извне получает, он не сильно воспринимает и не сильно впускает в себя, и остается в своих мыслях и в восприятии мира в рамках собственной жестко заданной композиции, которая сформировалась в какой-то период. У других людей эта сформировавшаяся композиция внутреннего мира...

В.П.: ...восприятия.

И.В.: Да. Она носит гибкий характер. И в этом случае человек способен воспринимать окружающий мир, впускать его во внутренний мир и трансформировать в свою композицию с учетом новой информации. То есть он адаптируется, подстраивается, он гибкий. Но это не исключает сохранение его собственной композиции как базовой. Это как несущие стены конструкции. И наконец, есть люди, у которых эта композиция настолько слабо задана (я имею в виду композицию внутреннего мира, который определяет характер восприятия). Мы говорим сейчас на уровне психологии, не на уровне физиологии и нейрофизиологии. Третий тип – это люди, у которых настолько слабо задана внутренняя композиция, что у него она без конца гуляет от восприятия внешнего мира. У него вообще нет устойчивой композиции ни в какой момент времени. Мы часто используем такое выражение, как «несформированная личность». Человек никакой.

Ю.: То есть можно провести параллель с дезадаптированностью? Вот эти три типа...

И.В.: Естественно. В третьем случае нет никакой адаптации, нет заданности, устойчивости. И это приводит к тому, что человек слетает, или он очень ведомый, его можно к чему угодно склонить и т.д. Он никакой. У него нет собственного мотива, собственного стремления. Три типа – это конечно грубая классификация. Естественно, внутри каждого есть градация в плюс и минус. Но я думаю, что так можно выделять. Дело в том, что композицию, о которой рассказывает Валерий Павлович, я в свое время положила в основу представления о том, что психика человека тоже имеет композиционную характеристику. Другое дело, что мы можем проследить, когда это формируется: от нейрофизиологии, которую мы наследуем генетически или которую мы получили в результате травмированного состояния или каких-либо других факторов, влияющих на психику. Но важно другое – психику я предложила рассматривать и с точки зрения композиционной характеристики. Мало того, в этом случае мы получаем возможность выделить макрокомпозицию. То есть все 10 рисунков, которые используются в методике², рассматривать как одну картинку. Мы можем так ее анализировать, потому что это мозаика внутреннего мира человека. С другой стороны, микрокомпозиция. Это композиция каждого кадра, т.е. каждого из десяти рисунков. И вот это признание композиционности в организации психического пространства и времени человека позволяет проводить диагностику по свободным рисункам, которые он создает. Речь идет о том, что в психологии не принято вообще говорить о макрокомпозиции. Я не знаю в отношении микрокомпозиции, т.е. внутри одной картинки, но в основном там человек рисует на какую-то тему (тематическая композиция).

Ю.: Да, я с этим тоже столкнулась.

И.В.: И анализируется что? Анализируется представление человека в рамках одной темы. Да, это тоже внутренний мир. Но это одно окошечко или одна комнатка во всем внутриспсихическом мире человека. Это иллюстрирующая композиция этой темы. Но в психологии не принято говорить о композиции темы. На микроуровне в психологии анализируется толщина штриховки, частота, масштабность. И все. Это абсолютно иной аспект, который, да, имеет место.

² Еришова-Бабенко И.В. *Психосинергетические стратегии человеческой деятельности (Концептуальная модель): Монография.* – В.: NOVA KNYHA, 2005. – 360 с.



Новизна в рассмотрении психики – это постановка вопроса о композиции психической структуры человека в целом, внутриспсихическом мире личности, которую я открыла еще в 90-е годы. И поэтому у нас возникает сегодня диссонанс. В психологии нет инструментов, которыми мы можем анализировать композиционность изображения, т.е. этого рисунка. А из композиции кадра, из аналитической геометрии, из композиции кинокадра мы можем взять инструменты, которые можем привнести как новые в психологию при диагностике и коррекции. Потому что рисунок носит еще и коррекционную функцию, которую мы сейчас не рассматриваем. Нам бы одну, диагностическую, одолеть. Все. Прошу прощения за длинный комментарий.

Ю.: А нам в данном случае неважны составляющие композиции?

И.В.: Почему? Наоборот. Для нас они очень важны. Другой вопрос, что у нас исследовательская задача – как их ввести в психологию, в практику.

В.П.: И последнее относительно этого снимка. Вы знаете, что все композиции и изображения, а также Ваше видение мира в них делятся на две категории – замкнутый кадр и разомкнутый.

Ю.: А в общем-то он разомкнутый, правильно?

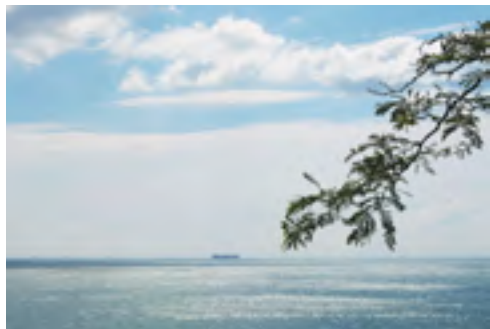
В.П.: Да.

Ю.: Здесь можно тоже параллель провести с восприимчивостью, да? Человек, который создает разомкнутую композицию, восприимчив к внешним каким-то обстоятельствам?

В.П.: Вы правильно мыслите.

И.В.: Это еще связано с понятием психического здоровья. Потому что чем легче человек воспринимает разомкнутое пространство, тем он более психически здоров. И наоборот. Тот, кто не выдерживает разомкнутого пространства, в обязательном порядке имеет отклонение.

В.П.: Дальше. Если бы это море было на снимке без веточки, то никакого восприятия разомкнутой композиции не было бы. Веточка появилась – изображение разомкнутое. Поэтому веточка в данном случае играет огромное значение. Но обратите внимание, здесь запущена диагональ. Ведь можно просто было выбрать другой ракурс. Теперь Вы понимаете, что такое построение изображения «замкнутое/разомкнутое». Также и восприятие моря. Вы можете стоять на берегу моря, а можете стоять в другом месте, где веточка, видите? Посмотрите через нее воспримите море по-другому. Точно так же воспринимается любое изображение, каждое по-разному.



А вот один из видов перспективы. Смотрите, какая мощная перспектива. При этом она не горизонтальная, а эллипсная. Не важно, что снято. Это не главное. А для того, чтобы тут был не просто чистый тротуар, снят домик. Здесь так же – вот темное пятно, потом светлое, кадр уравнивается. Вот синее, вот зеленое. Ведь можно было выше сесть и был бы неуравновешен кадр. Вот что такое построение композиции.

Ю.: То есть здесь они уравновешены по объемам?

В.П.: По цветовым пятнам. Дело в том, что когда я снимаю, то об этом мало задумываюсь.

В.П.: Вы вот здесь видите сирень. А небо помогает.

Ю.: Но я здесь вижу две одинаковые фигуры, которые как бы вошли друг в друга.

В.П.: Все правильно. Вот Вы уже начали анализировать, зная геометрическую композицию. Это очень правильно. Вы уже видите и эту диагональ, и на этом снимке диагональ. Все они составляют разные композиции.





В.П.: Посмотрите на это дерево в качестве примера цветowych пятен. Это маленькое пятно и это огромное надо было уравновесить вот этим. Вот это и есть разборка изображения по композиции. Ну а здесь Вы точно знаете, какая композиция. Какое геометрическое построение на данном снимке справа?

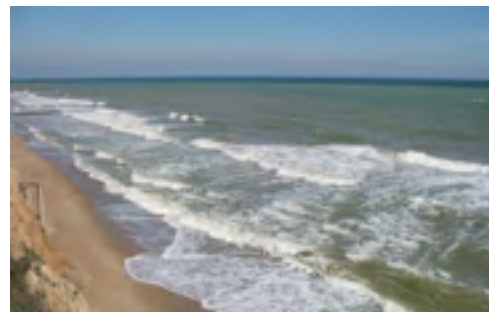
Ю.: Здесь есть центр.

В.П.: И все. Вы правильно сказали. Это главная точка. Все остальное даже размыто специально. Потому что главное это вот эта бабочка. Но тут есть еще и жук.

Пошли дальше. А это обычная съемка перспективы. Только на этом снимке перспектива на воде. Совершенно точная.

Ю.: Но здесь тоже, получается, равновесие по треугольникам.

В.П.: Обратите внимание, разомкнутым. Вы не знаете, что за кадром, как стоит треугольник. Он держится на одной стороне изображения. Если он разомкнут, то все равно сойдется где-то на углу. Это говорит о том, что в данном случае изображение неустойчиво, оно движется. И это видно.



Дальше, слева, пример замкнутой композиции. Она ничего не выражает, кроме изображения какого-то то фонтана. Здесь все просто – композиция замкнутая, чуть разомкнутая этим окном. Но это все просто примеры.





Следующий. Опять перспектива...

Ю.: Здесь все уравновешено тенью, да? Очень такой статичный кадр?

В.П.: Да, он абсолютно без движения. Можно подумать, что люди просто отдыхают, и никаких возбуждений здесь не должно быть. Но опять-таки есть небольшая перспектива, она замкнутая и устойчивая.

Ю.: А перспектива всегда дает динамику?

В.П.: Да. Но она в данном случае замкнутая. Вот, тоже интересный снимок. Вы знаете, почему он интересный?

Ю.: Полоса справа.

В.П.: Нет, это не главное. Главное – диагональ цветов. Создается как бы вторая половина этой диагонали. И получился треугольник. Треугольник получился очень устойчивый, где-то далеко соединяется в вершину, а внизу он стоит на основании. Благодаря этому ничего особенного не изображающий снимок приобретает интерес.

Ю.: Я бы не сказала, что ничего особенного. Он как открытка. Камни создают как будто фон.

В.П.: Когда снимаешь, получается как открытка, но это не главное. Главное здесь – геометрия построения кадра. Устойчивость.

В.П.: О, вот очень интересный снимок, мы зимой приезжали на машине, когда был лед?

И.В.: Да, лебеди...



В.П.: Вот мы на пляже, где я стоял сверху и снимал. Сейчас объясню, что я увидел там. Главное, что у них Чока-3 почти. Только молодая еще. Вот смотрите, видите? Мощная диагональ и устойчивый треугольник. Но одна фигура – в движении, а вторая – в статике, а эта (собака) – в уважении. Это чужие мне люди, просто я увидел, что они в такой экзотической великолепной композиции и снял. Но Вы это тоже должны уже сами видеть, и цвет курточки, джинсов, и окрас собаки, и свитер парня, соотношение этих цветов с морем и с чистым небом, ну и с песком. Это опять-таки уравновешенный замкнутый кадр. В нем есть движение. Любители, как правило, снимают фотографии замкнутые или разомкнутые, но они все статичны.



И.В.: Они плоскостные, авторы объем не вытягивают за счет композиции.

В.П.: Да, конечно.



И.В.: Потому что не знают композиции. А эти знания помогут на любой такой фотографии дать объемность изображения и соответственно объемность восприятия.

В.П.: Вот очень интересный кадр, но он простой. Я его снял ради этой штуки и сочетания взлетающей вверх ветки. Вот видите, что значит опять-таки уравновешивание и что значит построение по линиям. Диагональ вертикальная, и ветки разбежались по диагоналям. Это как учебник.

В.П.: Ира, у тебя есть на кафедре моя фотография – «матросы идут»?

И.В.: Есть, даже две.



В.П.: Дело в том, что однажды я случайно попал в Одесский клуб любителей фотографии. А там конкурс общеукраинский объявили. Я перед этим рассказывал о недостатках фотографий, которые мне показывали. И в общем, ко мне было какое-то внимание, но негативное, потому как я говорил, что композиция важнее ваших фотографий. Давайте я сделаю только композицию и покажу вам. У нас в Одессе есть ротонда. Я встал, вид – матросы идут по эллипсной перспективе. Перед этим нарисовал примеры композиции. И получилось, что снял то же самое. В общем, получил первое место по Украине только за композицию. Снимок был ничего не стоящим.

Ю.: Вы имеете в виду не стоящий по смыслу?

В.П.: Да.

И.В.: Тема не настолько оригинальная. Матросов снимают многие.

В.П.: Да. Единственное, что я вынужден был после этого их великолепные козырьки, фуражки, сделать белыми, для того, чтобы хоть как-то привлечь внимание.

Ю.: Мне Ваши старые кадры очень нравятся, они просто замечательные.

В.П.: Опять почему?

Ю.: Треугольники.

В.П.: Правильно. Треугольники, диагональ и центр. Посмотрите на точку, на часть куда у Вас глаза поднимаются. Если Вы будете смотреть по диагонали, то увидите другое. Таким образом воспринимается снимок, который уже построен. И тогда Вы понимаете, кто и как это делал, и почему, увидите человека, который способен или не способен что-то делать, какой он имеет характер. Так можно ощутить восприятие мира.

Ю.: А если человек, который создает снимок, четко видит центр, это о чем говорит? О том, что есть у него какой-то стержень, основа?

В.П.: Нет. Если он попадает в центр, то это все равно что по горизонту резать кадр, или пополам. Если центр не выражает всех остальных фигур, то он никому не нужен, он только привлекает внимание и все. А изображения там нет. Есть такие фотографии статичные – сидят на стул или один, двое стоят, и все это – и стул, и комната, все вместе в кадре, а голова – в центре, а пространство над головой получается больше, чем под.

Ю.: Это нехорошо.

В.П.: Вот видите. Поэтому здесь ровный перспективный кадр.

Ю.: Но он красивый тем не менее.

В.П.: Я неплохой кинооператор.

Ю.: Я это поняла уже.

В.П.: Посмотрите. Вот с этой ротонды я снимал матросов. На нее можно смотреть с трех точек: нижний ракурс, средний и верхний. И результат будет разным. Вот это единственный безракурсный пример, т.е. с роста человека. Но чтобы создать эллипсную перспективу, нужно было отойти, скосить, подойти ближе. Но кадр устойчивый и замкнутый, поэтому в нем нет никакого движения. Поехали дальше.



В.П.: Вот тоже очень интересный пример.

Ю.: Да, интересный. Но я его сделала черно-белым, и он потерялся совсем. Черно-белым он не смотрится.





В.П.: У меня есть много черно-белых снимков.

И.В.: Понимаешь, Валера, мы ведь фактически ищем форму...

В.П.: Да и уже того, что мы посмотрели, достаточно.

И.В.: ...донесения информации до читателя. Мы начали с текстовой работы с бумагой, с компьютером и поняли, что нужна еще встреча «живьем», как говорится. Она может быть не последняя, не обязательно единственная.

В.П.: Да. Ира, мы пойдем дальше. Вот здесь будет три снимка. Я покажу, что такое перспектива, как она выглядит, и как в динамике не искажены люди. Как правило, если люди идут, то они выглядят неодинаково, неодинаково шагают. Но они находятся в центре перспективы. И все остальное – это вроде бы фон. Вы все равно их видите. Поехали дальше. Видите второй снимок?

Ю.: Да, тоже так же.

В.П.: Закон тот же, а перспектива огромная, эллипсная. И даже уравновешена здесь зеленым с черным. Вот еще третий. Никакой перспективы. Но здесь, правда, Чока помогла, наша бывшая собака. Ну а люди... Во всяком случае, это не фотография людей. Они в движении, и даже в разном движении, эмоциональном.

А это пример знаете чего?

Ю.: Здесь, как Вы говорили, наверное, нужно рассматривать как море и небо?

В.П.: Вы уже забыли слово ракурс. Здесь просто элементарно...

Ю.: ...нижний ракурс.

В.П.: Да. Ракурс. Это взгляд на то, что мы сейчас увидим и Вы поймете, что если человек выражает себя так, то он все вокруг видит таким. Это разомкнутая композиция с нижним ракурсом, и все. И ничего особенного. Ну, есть диагональ, есть уравновешенность, есть игра теней. Все это есть. На первом снимке это картинка, на втором - уже информация. Т.е. когда уходит перспектива в центр, Вам кажется, что она...

Ю.: ...она длиннее получается?

В.П.: Конечно. Это то же самое – пример цветовых и световых пятен. А третий ракурс - с роста человека. Все время смотрим, когда идем. Здесь просто деревья и листва. И если посмотрите - маленькая диагональ. Здесь тот же самый закон чистой геометрии.





Ю.: Да, я вижу ветки.

В.П.: Это тоже чистая геометрия. Диагональ одна, разомкнутый треугольник. Эти фигуры неустойчивые, они разомкнутые и могут вот-вот упасть. Поэтому они создают иллюзию движения. Хотя даже ветра нет. Если этот кадр перевернуть... О! Тут устойчивый треугольник...

Ю.: Здесь как-то все по диагонали.

В.П.: Да.

Ю.: Но здесь динамика мне кажется...

В.П.: Да, конечно. Вы сейчас сами говорите, я буду только подтверждать. Но тут тоже, если Вы заметили, аппарат разным образом меняется

– ракурсно, диагонально...

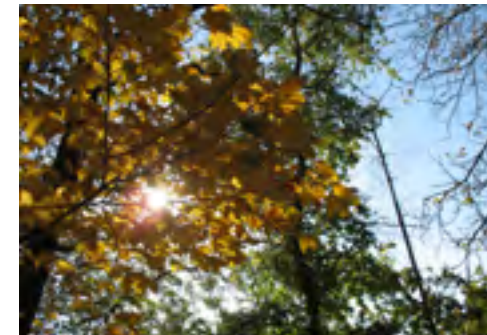
Ю.: Здесь, можно сказать, практически центр и перспектива выходит.

В.П.: Но Вы помните, мы его смотрели осенью? На кадре, где просто информация. А здесь не просто информация. Вы увидели перспективу, которая уходит чуть ниже центра, но практически в бесконечность.

Ю.: Тут еще можно геометрию какую-то построить?

В.П.: Конечно. Но это дерево устойчиво. Геометрия, если поднять перспективу, тоже устойчивая.

Ю.: Треугольник вверх?



В.П.: Да. А вот, пожалуйста, диагональ. И получилась уже не информация, а изображение. Это построение световых пятен – синее небо уравновешивается желтыми листьями, зелеными основаниями, движением. Это пятно специально снято именно так, сбоку, если бы оно было по центру, то было бы очень активное. Здесь оно в стороне, не активное, но Вы на него все равно смотрите. Оно уравновешивает весь кадр... Не уравновешивает – «держит», как штырь. Вряд ли Вы замечаете, что дерево наклонное и «падает». Нет?

Ю.: Я больше заметила вот эту прямую линию, на которой пятно.

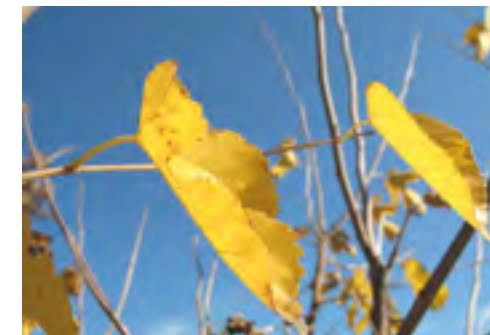
В.П.: Но это просто прямая линия – ветка была, иначе не снять. А в принципе – это цветовой и световой акцент, который подчеркивает видимость всех остальных цветов. Если Вы посмотрите, здесь зеленое с желтым, вот здесь зеленое с белым и т.д. То есть Вы можете все рассмотреть, но все «держится» на пятне, понимаете? Вот еще пример.

Ю.: Здесь диагональ.

В.П.: Чистая диагональ, устойчивая... Уравновешенная, разомкнутая. Соотношение всех пятен просто потрясающее. А здесь что? Самое главное – это цветовое разнообразие. Голубое с желтым, но оно уравновешивается с диагональю.

Ю.: Листья, да?

В.П.: Да. Вы же не видите здесь «лишнее» либо и листья? Нет. Все уравновешено. Но это цветовое равновесие. Уравновешено небо, море и желтые листья.



Ю.: Валерий Павлович, а какую Вы можете дать характеристику? Если человек создает цветовую композицию, значит он мир лучше воспринимает через цвет? Можно так сказать?

В.П.: Нет, нельзя так сказать. Если человек создает цветовую композицию вместе с геометрической, тогда можно сказать так, как Вы сказали.

Ю.: С помощью цветовых пятен создает геометрическую композицию?

В.П.: Конечно. Но не просто цветовых пятен. Потому что эта часть – цветное, эта часть – цветное, по горизонту – почти режу пополам. Как этот кадр сохранить? Вот и появилось цветное восприятие изображения. А композиция везде есть. Во всяком случае, у меня. И опять-таки, с помощью веточек создается разомкнутая композиция. Но она очень устойчивая, так как огромное количество темной воды хорошо «держит» кадр. Разомкнутое, но устойчивое. Вот здесь тоже цветное восприятие,



построение цветное. Но для того, чтобы это выглядело хорошо, есть маленькая диагональ. Но как вот это пятно «читалось» бы на голубом фоне?

Ю.: Тут контраст за счет ...

В.П.: За счет темного фона, темно-зеленого, кстати, контраст не очень высокий. Здесь большое соотношение цвета и тени. Я думаю, тысячи в две разница. Но это же не контраст ... не буду говорить киношными терминами. Вот здесь, обратите внимание, видна белая полоска? Это не контраст, это тень, степень на темном фоне. Это, так сказать, неполное изображение.



В.П.: Вот световое пятно. То, о чем мы с Вами говорили на снимке с солнцем. Это одно и то же. Для того, чтобы обратить внимание на людей, все вокруг сделано темным, а на фоне белого – море. Но и по композиции они тоже хорошо стоят. Здесь обратная перспектива, очень редко она бывает, но бывает. Видите, она – обратная.

Ю.: Да, тоже хорошие кадры. У Вас вообще просто гениальные кадры.

В.П.: Здесь есть и композиция в виде треугольника, и эмоциональный взлет, и фон эмоциональный.

Ю.: Я сейчас смотрю на это фото и вижу треугольник, диагональ.

В.П.: Да, правильно. Треугольник, диагональ. Это только композиция. Вообще не снимок, это композиция. Это чистая композиция, но замкнутая.

Ю.: Но очень красиво.

В.П.: Так я же Вам говорю, что у меня есть снимок, который получил первое место в Украине, а там нет снимка вообще.

Ю.: У меня есть Ваши старые работы. Вот, например, замечательная – портрет.

В.П.: Дело в том, что если бы я этот портрет снял без руки, то он был бы неинформационным. Поэтому точка эта не портит, а помогает. Тем более, что это точка на снимке чуть-чуть ниже центра лица, в районе губ. А это уже коррекция.

Ю.: Вот, ну просто гениальный кадр. Я смотрю на него и идет прямо какой-то импульс от него ко мне. Здесь, наверное, еще эллипс?





В.П.: Да, эллипс. Вообще этот кадр дико разомкнутый.

Ю.: Т.е. композицию тут рассматривать как эллипс?

В.П.: Не только как эллипс. Можно рассматривать как точку, потому что Вы хотите обратить внимание на людей, на купола.

Ю.: Это Вы с колокольни наверное снимали, да?

В.П.: С вертолета.

Ю.: Здесь разомкнутое все?

В.П.: Да. Неустойчивый треугольник. Но он разомкнутый, а неустойчивость дает движение.

Ю.: Вот тут треугольник...

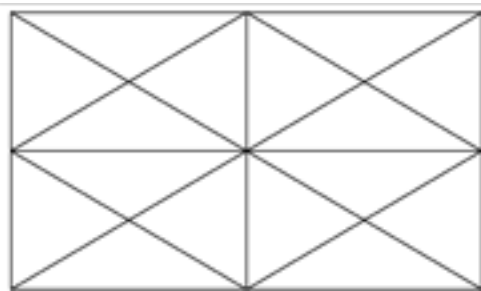


В.П.: Но неустойчивый, это снимок неплохой.

Ю.: Замечательный.

В.П.: Это Ларик.

И.В.: Да. Это Илларион Андреевич Фильченко. Он был начальником военного охотхозяйства в селе Яски. Мы очень много лет дружили с ним.



В.П.: А это геометрический рисунок «поле экрана». Вот здесь должно быть одно изображение, здесь другое изображение, здесь третье, здесь четвертое. Здесь диагональ «мужская», здесь диагональ «женская».

Ю.: Что значит «мужская» и «женская» диагональ?

В.П.: Просто есть такое название: справа-налево – мужская, слева-направо – женская. Этот кадр имеет первую главную точку, вторую – главную, третью – главную, четвертую – главную, пятую – главную. Дело в том, что когда Вы делаете снимок чего-нибудь, Вы должны понимать, что кадр делится на главные «точки восприятия». И все они – главные.



Ю.: Здесь тоже очень интересный кадр, тоже треугольник, правильно? Его руки создают.

В.П.: Да, руки создают диагональ. Здесь треугольник, но эмоциональность выше, чем информативность. Вот Вы смотрите на него, чем он Вас привлекает? Люди говорят руками.

Ю.: Да, очень выразительная фотография. А вот здесь я не нашла примера. Вы можете ее охарактеризовать? Фотография, по-моему, просто гениальная.

В.П.: Смотрите – основание и высокий большой разомкнутый треугольник. А стоит он на серьезном основании, потому что куда «не упадет».



Ю.: А треугольник идет вот так?

В.П.: Эта линия – часть, оттуда и туда. А это большой треугольник, почти в небе заканчивается, и возвращается где-то здесь. Но он разомкнут.

Ю.: Хорошо. Вот этот мне тоже нравится...

В.П.: Это световые пятна. То, о чем мы с Вами говорили по поводу солнца. Да, хорошо. Правда кадр тут не уравновешен. Он разомкнут, достаточно устойчив, но не совсем уравновешен.



Ю.: То есть, по сути, мы можем ориентироваться на замкнутое/незамкнутое в наших исследованиях, правильно? Это устойчивое/неустойчивое?

И.В.: Да. А у нас пойдет равновесное/неравновесное, открытое/закрытое. Это психосинергетические термины-аналогии. Мы покажем их аналогичность.

Ю.: Правильно, это тоже система композиции.

И.В.: Получается, это чистая междисциплинарность. В одной дисциплине термины и в другой дисциплине термины. Они разные, но в действительности выражают одно и то же. Поэтому наша задача – показать, что это одно и то же, выраженное в разных терминах.

В.П.: Самое главное теперь то, о чем мы с Вами поговорили, композиция – это восприятие мира, это восприятие себя, это восприятие любого человека. Даже восприятие собачки, восприятие подвижных/неподвижных фигур. Теперь это можно применить как нужно Вам.

Ю.: Это все по фотографиям. Вы мне объяснили все популярно. Спасибо.

В.П.: Не стоит благодарности.

